

御坊市
学校施設適正規模・適正配置
基本計画策定支援業務
プロポーザル評価基準

令和8年9月
御坊市教育委員会

【評価基準】

評価は、次の観点から総合的に行うものとする。

1 客観評価項目

評価項目		評価要素	配点
つ法人に	参加者の同種・類似業務の実績	(1) 過去10年以内（※）の同種業務・類似業務の実績（最大5件）について評価する。 同種業務件数×2点 + 類似業務件数×1点 = 評価点	10点
配置技術者について	管理技術者の資格の有無及び同種業務等の実績	(1) 対象の保有資格（★配点資格）の有無を評価する。 資格あり：4点 資格なし：0点 ★配点資格 ア 技術士（総合技術監理部門または建設部門の都市及び地方計画） イ 一級建築士 ウ 公共建築工事品質確保技術者 エ CCMJ（認定コンストラクション・マネジャー） オ CFMJ（認定ファシリティマネジャー） (2) 過去10年以内の同種業務・類似業務の実績（最大3件）について評価する。 同種業務件数×2点 + 類似業務件数×1点 = 評価点	10点
	照査技術者の資格の有無及び同種業務等の実績	(1) 配点資格の有無を評価する。 資格あり：2点 資格なし：0点 (2) 過去10年以内の同種業務・類似業務の実績（最大1件）について評価する。 同種業務あり：2点 類似業務あり：1点	4点
	担当技術者（最大2名）の資格の有無及び同種業務等の実績	(1) 配点資格の保有者の有無を評価する。 資格者1名以上あり：4点 資格者なし：0点 (2) 過去10年以内の同種業務・類似業務の経験者が1名以上いるかどうかを評価する。 同種業務の経験者あり：2点 類似業務の経験者のみあり：1点 同種・類似ともに経験者なし：0点	6点
価格	見積金額	（全提案者内の最低見積額／提案者の見積額）×10点 ※小数点第2位以下を四捨五入	10点
客観評価 合計			40点

※ この評価基準において、「過去10年以内の同種業務・類似業務」とは、平成28年4月1日以降に発注され、令和8年3月31日までに完了している業務（全体計画の一部が完了でも可とする。）をいう。

2 企画提案評価項目

※ 評価項目ごとに、選定委員全員の採点の平均点（小数点第2位以下を四捨五入）で評価する。

評価項目		評価要素	配点
テーマ1	「業務実施方針・実施体制」 ・本業務を確実かつ迅速に実施するための取組方針、実施体制のほか、業務工程や特に配慮する事項について	①体制の妥当性と専門性（発注者負担の軽減含む） （従事するスタッフの専門知識・実績が十分か。また、市側に過度な負担をかけない効率的な役割分担やサポートの工夫があるか。） ②工程の現実性とリスク管理の確実性 （スケジュールに無理がなく、遅延やトラブルを防ぐための進捗・リスク管理手法が担保されているか。）	10点

テーマ2	「学校再編のハード面の計画支援」 ・学校施設のあり方のビジョン、統合整備規模の算定、現学校敷地・施設の活用可否、候補地の抽出・比較検討、概算事業費の算出など、学校の適正規模・適正配置に向けた具体的な検討方法及び支援方策について	①理解度・的確性 (御坊市の現状や課題、本業務の狙いを深く理解した上で、論理的で的確な提案がなされているか。) ②実現性 (不確実な要素がある中でも現実的な試算や検討が期待でき、事務局の意思決定を支援するための提案がなされているか。)	20点
テーマ3	「計画策定・合意形成に向けたソフト面の支援」 ・計画策定に向けた調査(アンケート等)、庁内会議・住民説明会の運営支援、保護者や住民との合意形成・調整、意思決定等に関する支援方策について ・その他の個別・独自提案について	①理解度・的確性 (学校統合における住民感情や合意形成のデリケートさを十分に理解した上で、論理的で的確な提案がなされているか。) ②実現性 (予見される懸念や反対意見への現実的な対応力や調整ノウハウがあり、御坊市の状況に適した事業手法の提案などを含め、計画策定まで導く実行力があるか。)	20点
プレゼンテーション能力		説明に対する説得力、質疑の受け答えの的確さ、意欲、熱意等	10点
企画提案評価 合計(★)			60点

★ 企画提案評価合計は、評価要素ごとに求めた委員採点の平均値(小数点第2位以下は四捨五入)を合計します。

3 配点の総合計

客観評価の配点	40点	+	企画提案評価の配点	60点	=	総合計	100点
---------	-----	---	-----------	-----	---	-----	------

4 受託者選定方法

- ① 客観評価の点数と、企画提案評価の各委員点数の平均点(テーマごとに平均値を求め、小数点第2位以下は四捨五入)の合計点が最も高いものを受託候補者に選定する。
- ② 最高点が複数の場合は、見積金額が最も安価な者を受託候補者とし、見積金額も同額の場合は、選定委員の協議により決定する。
- ③ 最低基準点を50点とし、①、②に関わらず最低基準点に満たない場合は受託業者として選定しない。

受付番号

1 客観評価項目

評価項目		評価要素		評価基準		配点		採点		
法人について	参加者の同種・類似業務の実績	(1) 過去10年以内の同種業務・類似業務の実績（最大5件）について評価する。	同種業務件数 ×2点 ＋ 類似業務件数 ×1点	10点	同種業務	件数	×2点			
					類似業務	件数	×1点			
				小計						
配置技術者の実績・資格等	管理技術者の資格の有無及び同種業務等の実績	(1) 保有資格(配点資格)の有無を評価する。	資格あり:4点 資格なし:0点	10点	資格	有/無	有:4点			
		(2) 過去10年以内の同種業務・類似業務の実績（最大3件）について評価する。	同種業務件数 ×2点 ＋ 類似業務件数 ×1点		同種業務	件数	×2点			
	類似業務	件数	×1点							
					小計					
	照査技術者の資格の有無及び同種業務等の実績	(1) 配点資格の保有者の有無を評価する。	資格あり:2点 資格なし:0点	4点	資格	有/無	有:2点			
					(2) 過去10年以内の同種業務・類似業務の実績（最大1件）について評価する。	同種業務の経験あり:2点 類似業務の経験のみあり:1点 同種・類似ともに経験者なし:0点	同種業務	有/無	有:2点	
	類似業務	有/無	有:1点							
				小計						
配置技術者の資格の有無及び同種業務等の実績	(1) 配点資格の保有者の有無を評価する。	資格者1名以上あり:4点 資格者なし:0点	6点	資格	有/無	有:2点				
				(2) 過去10年以内の同種業務・類似業務の経験者が1名以上いるかどうかを評価する。	同種業務の経験者あり:2点 類似業務の経験者のみあり:1点 同種・類似ともに経験者なし:0点	同種業務	有/無	有:2点		
類似業務	有/無	有:1点								
				小計						
見積金額	見積金額	(全提案者内の最低見積額／提案者の見積額)×10点 ※小数点第2位以下を四捨五入		10点	最低額見積額(税込)					
							…a			
					提案者見積額(税込)					
							…b			
					a/b=					
		小計								
合計				点／40点						

2 企画提案評価項目

選定委員記号:

受付番号

評価項目		評価要素	配点	配点					評価点
				A	B	C	D	E	
				非常に優れている	優れている	標準的	やや劣っている	劣っている	
テーマ1	「業務実施方針・実施体制」 ・本業務を確実かつ迅速に実施するための取組方針、実施体制のほか、業務工程や特に配慮する事項について	①体制の妥当性と専門性(発注者負担の軽減含む) (従事するスタッフの専門知識・実績が十分か。また、市側に過度な負担をかけない効率的な役割分担やサポートの工夫があるか。)	10点	5	4	3	2	1	
		②工程の現実性とリスク管理の確実性 (スケジュールに無理がなく、遅延やトラブルを防ぐための進捗・リスク管理手法が担保されているか。)		5	4	3	2	1	
テーマ2	「学校再編のハード面の計画支援」 ・学校施設のあり方のビジョン、統合整備規模の算定、現学校敷地・施設の活用可否、候補地の抽出・比較検討手法、概算事業費の算出等、学校の適正規模・適正配置に向けた具体的な検討方法及び支援方策について	①理解度・的確性 (御坊市の現状や課題、本業務の狙いを深く理解した上で、論理的で的確な提案がなされているか。)	20点	10	8	6	4	2	
		②実現性 (不確実な要素がある中でも現実的な試算や検討が期待でき、事務局の意思決定を支援するための提案がなされているか。)		10	8	6	4	2	
テーマ3	「計画策定・合意形成に向けたソフト面の支援」 ・計画策定に向けた調査(アンケート等)、庁内会議・住民説明会の運営支援、保護者や住民との合意形成・調整、意思決定等に関する支援方策について ・その他の個別・独自提案について	①理解度・的確性 (学校統合における住民感情や合意形成のデリケートさを十分に理解した上で、論理的で的確な提案がなされているか。)	20点	10	8	6	4	2	
		②実現性 (予見される懸念や反対意見への現実的な対応力や調整ノウハウがあり、御坊市の状況に適した事業手法の提案などを含め、計画策定まで導く実行力があるか。)		10	8	6	4	2	
プレゼンテーション能力		説明に対する説得力、質疑の受け答えの的確さ、意欲、熱意等	10点	10	8	6	4	2	
合 計 点			60点	点 / 60点					